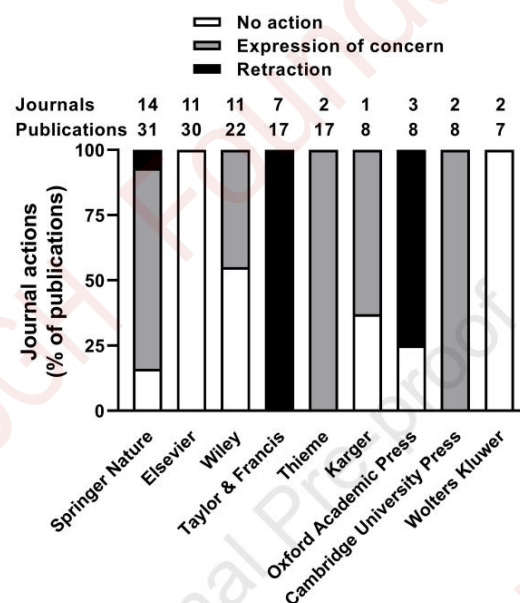


历时 5 年后，Elsevier 对读者报告的问题论文依然“0 处理”

近日，研究人员发布了一项研究 [1] 显示，各出版商在处理读者报告的问题论文时，其效率存在着巨大的差异。其中，Elsevier 旗下期刊在收到读者报告后 5 年依然对问题论文“0 处理”，既没有发表关注声明（concern），也没有撤稿问题论文。

研究人员在早前发现，一个作者团队发表于 2011 年至 2019 年间的 172 篇论文（Zatollah Asemi 是这些论文的共同作者）存在重大科学问题。于是，他们在 2019 年 7 月通过同一封电子邮件同时向涉事的期刊/出版商报告了他们发现的问题。时隔 5 年之后，他们统计了其中 148 篇（占总数 86%）论文的处理情况。这 148 篇文章所发表的期刊分属 9 个不同的出版商，而他们对这些问题论文的处理效率呈现巨大差异。



其中，Taylor & Francis 对所有被报告的论文做出了处理（全部撤稿），但 Elsevier（涉及 11 个期刊 30 篇论文）以及 Wolters Kluwer（涉及 2 个期刊 7 篇论文）至今未对任何一篇涉事论文做出处理，既没有发表关注声明，也没有撤稿问题论文。此外，除了 Oxford Academic Press 撤稿了 75% 涉事的论文，以及 Taylor & Francis 撤稿了 100% 的涉事论文，其余出版商涉事论文的撤稿率均低于 7%。

除了大量论文没有得到出版商的处理，各出版商处理行动也异常缓慢。**Springer Nature** 在收到报告后 7 个月才对第一篇涉事的论文才去行动，而 **Wiley** 更是在收到报告后的 43 个月才处理第一篇涉事论文。

这项研究 [1] 的结果让学术社区大为震惊，因为他真实的揭示各出版商在出版诚信调查中及其底下的效率。

[1] 10.1016/j.jclinepi.2025.111918

This article is licensed to the 5GH Foundation under a CC BY-NC-ND 4.0 International License.