



30% 答卷是伪造，美国人却认为对结论影响不大？

记录员在问卷调查中伪造数据并不罕见；但这些伪造的答卷如何影响研究的结论，一直广受争议。一项研究 [1] 认为，即使发生较大规模的答卷伪造，对结论的影响有限，最起码在他们的场景中是这样的。

研究人员参与了 2016 年在委内瑞拉 (Venezuela) 的一项政治调查。在 1500 份调查答卷中，发现了 650 份有问题的答卷，其中 490 份是伪造的，另外 190 份出现了其他方面的质量问题（诸如记录员宣读问卷的时候出现差错）。随后，研究人员对比了 490 份伪造答卷和真实答卷间的差别。

他们的分析发现，在 113 个问题中，只有少量（13-55 项，取决于所使用的判别标准）问题的均值在伪造答卷和真实答卷间存在显著差异。总体而言，伪造答卷和真实答卷均值的差异在 0.20-0.31 个标准差之间。此外，伪造答卷各项的标准差要小于真实答卷，但两者间的差异，只有 10-52 项（取决于判别的标准）具有显著差异。

研究人员进一步考察了伪造答卷是否会影响统计模型的结论。结果显示，模型的 49 个回归参数中只有 7 个受到影响，而且差异没有统计学上的显著性，只是对参数的 0.95 可信区间产生了影响。

研究还表明，记录员在伪造答卷的时候，更倾向于模仿证实真实答卷，而不是随机选择答卷的选项。伪造了答卷的记录员中，超过 50% 在第一份伪造答卷前进行了至少五份真实答卷的采集。而且，这些伪造答卷的记录员，他们在被停止工作前，平均伪造了 10 份答卷，但平均采集了 21.5 次真实答卷。

研究人员也发现, 记录员更倾向于伪造年轻男性的问卷。由于调查要求平衡受访者的性别与年龄, 但年轻男性由于外出工作等原因, 更难被招募。

值得注意的是, 记录员在采集答卷的过程受到多种措施的严格监管, 包括但不限于对问卷进行地点的自动记录, 设备在过程中随机录音, 两名监管人员会在采集后独立听取录音, 而且记录员清楚知道这项措施。因此, 在对这项研究进行解读时, 需要额外关注它的结论是否具有普适性。

[1] 10.1093/ijpor/edad007